

ПРОТОКОЛ № 06/02
заседания Совета Ассоциации Саморегулируемой организации
«Объединение профессионалов кадастровой деятельности»

г. Москва

«07» февраля 2023 г.

Время проведения заседания:

Начало заседания 12-00 ч. окончание заседания 12-30 ч. (время Московское).

Присутствовали:

Члены Совета Ассоциации Саморегулируемой организации «Объединение профессионалов кадастровой деятельности» (далее – Ассоциация СРО «ОПКД», Ассоциация):

1. Талялев Владимир Васильевич.
2. Столчнев Константин Яковлевич.
3. Демин Михаил Иванович.
4. Савин Александр Иванович.
5. Тюменев Олег Шафкетович.

Приглашенные:

1. Романюк Александр Сергеевич – начальник отдела контроля и рассмотрения жалоб, председатель Дисциплинарной комиссии Ассоциации СРО «ОПКД».
2. Павлов Игорь Анатольевич – первый заместитель генерального директора, председатель Контрольной комиссии Ассоциации СРО «ОПКД».

Из 9 избранных членов Совета Ассоциации присутствуют 5 – 55,5% голосов. Кворум имеется. Заседание правомочно.

Председатель заседания – председатель Совета Ассоциации Талялев Владимир Васильевич.

Повестка дня:

1. Об избрании секретаря заседания Совета Ассоциации.
2. О рассмотрении обращения Управления Росреестра по Воронежской области (далее – Управление) от 19.01.2023 г. исх.№ 08-00912-ЕП/23 (далее – Обращение №2), поступившее в адрес Ассоциации 19.01.2023 (вх.№72), с просьбой отменить решение Дисциплинарной комиссии Ассоциации СРО ОПКД (далее – Дисциплинарная комиссия, ДК), изложенное в выписке из протокола №79Д/12 от 22.12.2022 г. (далее – Протокол), в отношении кадастрового инженера Верёвкина Н.С. по обращению Управления от 08.12.2022 исх.№04-24618-ЮТ/22 (далее – Обращение №1), поступившему в адрес Ассоциации 08.12.2022 (вх.№1440).

1. По первому вопросу повестки дня:

Слушали Талылева Владимира Васильевича с предложением избрать секретарем заседания Совета Ассоциации Павлова Игоря Анатольевича.

Голосовали:

"за" - пять;

"против" - нет;

"воздержались" - нет.

Совет Ассоциации решил:

Избрать секретарём заседания Совета Ассоциации Павлова Игоря Анатольевича.

2. По второму вопросу повестки дня:

Слушали Романюка А.С., который доложил, что в адрес Ассоциации поступило Обращение №1 с информацией, о принятии органами регистрации прав в ноябре 2022 года двух решений о приостановлении осуществления ГКУ, на основании подготовленных кадастровым инженером Веревкиным Н.С. межевых планов.

Управление сообщало, что основными претензиями, при принятии органами регистрации прав решений о приостановлении ГКУ, являлись:

- пересечение уточняемых границ с ЗУ 36:28:8306000:298. Площадь пересечения 11.42 кв.м. (заявление КУВД-001/2022-41687504);

- согласование границ с собственником участка с кадастровым номером 36:28:8301000:244 осуществлено ненадлежащим лицом (заявление КУВД-001/2022-48888483).

В адрес Дисциплинарной комиссии поступили пояснения кадастрового инженера, из которых следовало, что

1. собственник земельного участка 36:28:8306000:116 по заявлению КУВД-001/2022-41687504, заказал подготовку межевого плана в том числе для разрешения возникшего земельного спора в судебном порядке (подавалась апелляция на решение о приостановлении ГКУ).

2. по заявлению КУВД-001/2022-48888483, акт согласования местоположения границ был подписан наследником умершего собственника смежного земельного участка (при согласовании данным лицом были представлены свидетельство о смерти собственника и завещание на гражданина, подписавшего данный акт).

По мнению Дисциплинарной комиссии, при формировании межевых планов кадастровый инженер, в разделе «Заключение кадастрового инженера», не внес развернутую информацию о «наличии земельного спора с собственником земельного участка 36:28:8306000:298» и «сведения о подписании акта согласования границ наследником умершего собственника земельного участка с кадастровым номером 36:28:8301000:244».

Хотелось-бы обратить внимание Совета на следующее – Дисциплинарная комиссия не *«отказала Управлению в рассмотрении*

вопроса по существу», не приняла решение о «прекращении дисциплинарного производства», а приняла решение об «объединении дисциплинарного взыскания с ранее вынесенным, «Замечанием» (по протоколу ДК №53Д/09 от 27.09.2022). Данное решение полностью соответствует содержанию пункта 16.8. «Положения об осуществлении саморегулируемой организацией кадастровых инженеров контроля за профессиональной деятельностью своих членов в части соблюдения ими требований Законодательства Российской Федерации в области кадастровых отношений, стандартов осуществления кадастровой деятельности и правил профессиональной этики кадастровых инженеров, рассмотрений жалоб на действия своих членов, порядке применения мер дисциплинарного воздействия», утвержденного 28.07.2017 года Президиумом Ассоциации «Национальное объединение саморегулируемых организаций кадастровых инженеров» (протокол №06/17) и согласованного Министерством экономического развития Российской Федерации (исх. №17637-ВА/223и от 27 июня 2017 года)» (далее – Положение).

Так данный пункт гласит: «С учетом наличия либо отсутствия обстоятельств, указанных в пункте 16.7 настоящего Положения, дисциплинарный орган вправе применять различные меры дисциплинарного воздействия.

Мера дисциплинарного воздействия применяется за каждое отдельное нарушение, либо одна за все при однородности нескольких нарушений, допущенных в течении года.

В случае допущения членом СРО неоднородных нарушений в течении одного года дисциплинарный орган вправе применить принцип поглощения менее строгой меры дисциплинарного воздействия более строгой мерой дисциплинарного воздействия».

Дисциплинарная комиссия посчитала однородными нарушения, допущенные кадастровым инженером в ноябре 2022 года, с нарушениями за которые ранее было применено дисциплинарное взыскание, и в связи с этим было принято решение - **«продлить действие дисциплинарного взыскания «Замечание», вынесенного кадастровому инженеру 27.09.2022, на 22.12.2022».**

По мнению Дисциплинарной комиссии пункт Положения 16.8. однозначно давал возможность, без каких-либо «домысливаний», применять «Одну» меру дисциплинарного воздействия в течении года по «нескольким однородным нарушениям». Данный текст Положения придумывался не Ассоциацией, и Ассоциация не принимала участие в утверждении содержания действовавшего (и действующего) Положения, отвечать за содержание данных пунктов должны те, кто разрабатывал и утверждал текст Положения.

Выступил: Талялев В.В., который отметил, что, по его мнению, Дисциплинарная комиссия приняла решение в полном соответствии с содержанием Положения (действовавшего на момент принятия данного решения).

Мнение Управления о том, что «Дисциплинарная комиссия Ассоциации освободила кадастрового инженера от дисциплинарной ответственности по Обращению №1 не соответствует фактическому положению вещей». По факту кадастровый инженер Веревкин Н.С. мог-бы снять дисциплинарное взыскание от 27.09.2022 года через 6 месяцев (по старому Положению), после принятия решения Дисциплинарной комиссии срок снятия передвинут и рассчитывается начиная с 22.12.2022 года.

Предлагается: оставить решение Дисциплинарной комиссии от 22.12.2022 (протокол №79Д/12) по Обращению №1 Управления, без изменений.

Голосовали:

"за" - пять;


"против" - нет;

"воздержались" - нет.

Совет Ассоциации решил:

Оставить решение Дисциплинарной комиссии от 22.12.2022 (протокол №79Д/12) по Обращению №1 Управления, без изменений.

Председатель заседания Совета Ассоциации

 /В.В. Талялев/

Секретарь заседания Совета Ассоциации

 /И.А. Павлов/
