

ПРОТОКОЛ № 25/05
заседания Совета Ассоциации Саморегулируемой организации
«Объединение профессионалов кадастровой деятельности»

г. Москва

«25» мая 2023 г.

Время проведения заседания:

Начало заседания 11-30 ч. окончание заседания 12-30 ч. (время Московское).

Присутствовали:

Члены Совета Ассоциации Саморегулируемой организации «Объединение профессионалов кадастровой деятельности» (далее – Ассоциация СРО «ОПКД», Ассоциация):

1. Талялев Владимир Васильевич.
2. Столчнев Константин Яковлевич.
3. Демин Михаил Иванович.
4. Савин Александр Иванович.
5. Тюменев Олег Шафкетович.

Приглашенные:

1. Романюк Александр Сергеевич – начальник отдела контроля и рассмотрения жалоб, председатель Дисциплинарной комиссии Ассоциации СРО «ОПКД».
2. Павлов Игорь Анатольевич – первый заместитель генерального директора, председатель Контрольной комиссии Ассоциации СРО «ОПКД».

Из 9 избранных членов Совета Ассоциации присутствуют 5 – 55,5% голосов. Кворум имеется. Заседание правомочно.

Председатель заседания – председатель Совета Ассоциации Талялев Владимир Васильевич.

Повестка дня:

1. Об избрании секретаря заседания Совета Ассоциации.
2. О рассмотрении жалобы (письма) от 02.05.2023 г. Новиковых Н.И. и В.В. (далее – Жалоба №2) на решение Дисциплинарной комиссии Ассоциации СРО ОПКД (далее – Дисциплинарная комиссия), изложенное в выписке из протокола №32Д/05 от 02.05.2023 г. (далее – Протокол), в отношении кадастрового инженера Дежнева А.А., по жалобе (письму) Новиковой В.В. (далее – Заявитель), поступившей на электронную почту Ассоциации 27.04.2023 (вх.№414) (далее – Жалоба №1).

1. По первому вопросу повестки дня:

Слушали Талялева Владимира Васильевича с предложением избрать секретарем заседания Совета Ассоциации Павлова Игоря Анатольевича.

"за" - пять;
"против" - нет;
"воздержались" - нет.

Совет Ассоциации решил:

Избрать секретарём заседания Совета Ассоциации Павлова Игоря Анатольевича.

2. По второму вопросу повестки дня:

Слушали **Романюка А.С.**, который доложил, что в адрес Ассоциации поступила Жалоба №1 с информацией, о несогласии Заявителя с результатами «Производства геодезических работ на объекте». Как следовало из текста Жалобы №1, кадастровый инженер Дежнев А.А. произвел работы по выносу границ земельного участка собственником которого является Новиков Н.И., однако по мнению Заявителя ни способ производства данных работ (электронная рулетка) ни результат (значительное расхождение даже с существующими спорными заборами), ни поведение кадастрового инженера не удовлетворили Заявителя. В тоже время кадастровым инженером и собственником был подписан «Акт производства геодезических работ на объекте» (далее – АКТ) и собственник оплатил кадастровому инженеру оговоренную ранее сумму денежных средств. По прошествии какого-то времени Заявитель решил связаться с кадастровым инженером и решить вопрос о возврате оплаченных ранее денежных средств, так как результат его работы однозначно не отвечал пожеланиям Заявителя. По сведениям Заявителя кадастровый инженер на предложение «переделать работу» или вернуть денежные средства повёл себя агрессивно и к грубо. К тексту жалобы были приложены скриншоты переписки в телефоне.

Дисциплинарная комиссия при принятии решения об отказе в рассмотрении данной жалобы исходила из следующих положений.

1. В соответствии с содержанием части 4 статьи 1 Федерального закона от 24.07.2007 г. № 221-ФЗ «О кадастровой деятельности» (далее – Закон о кадастровой деятельности) - «Кадастровой деятельностью являются выполнение работ в отношении недвижимого имущества в соответствии с установленными федеральным законом требованиями, **в результате которых обеспечивается подготовка документов, содержащих необходимые для осуществления государственного кадастрового учета недвижимого имущества** (далее - кадастровый учет) сведения о таком недвижимом имуществе (далее - кадастровые работы), и оказание услуг в установленных федеральным законом случаях. Специальным правом на осуществление кадастровой деятельности обладает лицо, указанное в статье 29 настоящего Федерального закона (далее - кадастровый инженер)». То есть, работы по выносу в натуру каких-либо точек, сведения о которых внесены в ЕГРН (единый государственный реестр недвижимости), не является кадастровой деятельностью, в том числе по причине того, что в соответствии с содержанием статьи 37 Закона о кадастровой деятельности – «**Результатом**

кадастровых работ кадастрового инженера - индивидуального предпринимателя, указанного в статье 32 настоящего Федерального закона, или работника юридического лица, указанного в статье 33 настоящего Федерального закона, **является межевой план, технический план или акт обследования**». Никакого межевого плана на земельный участок Заявителей кадастровый инженер Дежнев А.А. не готовил, а собственник участка никаких заданий по его подготовке не поручал.

Проверку некорректного (неадекватного по мнению Заявителя) поведения кадастрового инженера, во время общения с Заявителем, невозможно объективно осуществить, так как по пояснениям кадастрового инженера он вел себя корректно. Представленные Заявителем копии с экрана переписки СРО КИ не вправе расценивать как какие-либо доказательства, так как в компетенцию СРО КИ не входит проверка достоверности чьих-либо переписок.

По сути содержания Жалобы №2, Заявитель считает, что «Выписка из протокола» должна быть подписана всеми членами комиссии, что не соответствует требованиям оформления документов по правилам делопроизводства (ГОСТ Р 7.0.97-2016). Выписка подписана секретарем заседания Дисциплинарной комиссии, подписи всех членов комиссии в «выписку» не вносятся.

Вопрос, связанный с возвратом денежных средств, не входит в компетенцию СРО КИ, в том числе по причине того, что **кадастровые инженеры не являются работниками СРО КИ**. Свою деятельность кадастровые инженеры ведут самостоятельно в форме ИП, либо в качестве работников юридических лиц. **Кадастровый инженер Дежнев А.А. является работником юридического лица ООО «Ноябрь девять»**, на АКТе от 21.04.2023 стоит печать данной организации. Все финансовые претензии следует обращать в адрес самого Дежнева А.А., либо в адрес юридического лица работником которого он является.

По нашему мнению, Заявитель просто не захотел вникать в суть ответа Дисциплинарной комиссии, считая, что любые действия кадастрового инженера, даже не имеющие отношение к кадастровой деятельности, рассматриваются СРО кадастровых инженеров. Так же Заявитель ошибочно считает, что кадастровый инженер является работником СРО, и СРО имеет какое-то отношение к финансовой деятельности кадастровых инженеров.

В решении Дисциплинарной комиссии предложено разрешать спорную ситуацию по границам земельного участка Новикова Н.И. в судебном порядке.

Никаких иных решений по Жалобе №1 Дисциплинарная комиссия вынести не могла.

Выступил: Талялев В.В., который отметил, что, по его мнению, Дисциплинарная комиссия приняла взвешенное решение и для его отмены нет никаких оснований.

Так же Талялев В.В. ещё раз отметил, что кадастровые инженеры не являются сотрудниками СРО КИ и требования Заявителей к Ассоциации вернуть денежные средства Ассоциацией не выполнимо.

Предлагается: оставить решение Дисциплинарной комиссии, принятое на заседании 02.05.2023 (протокол №32Д/05 от 02.05.2023), без изменений.

Голосовали:

"за" - пять;

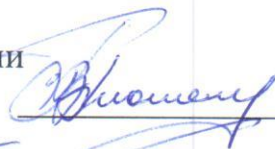
"против" - нет;

"воздержались" - нет.

Совет Ассоциации решил:

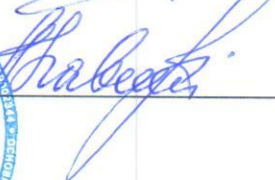
Оставить решение Дисциплинарной комиссии, принятое на заседании 02.05.2023 (протокол №32Д/05 от 02.05.2023), без изменений.

Председатель заседания Совета Ассоциации



_____/В.В. Талялев/

Секретарь заседания Совета Ассоциации



_____/И.А. Павлов/