

ПРОТОКОЛ № 38/09
заседания Совета Ассоциации Саморегулируемой организации
«Объединение профессионалов кадастровой деятельности»

г. Москва

«12» сентября 2023 г.

Время проведения заседания:

Начало заседания 11-30 ч. окончание заседания 12-30 ч. (время Московское).

Присутствовали:

Члены Совета Ассоциации Саморегулируемой организации «Объединение профессионалов кадастровой деятельности» (далее – Ассоциация СРО «ОПКД», Ассоциация):

1. Талялев Владимир Васильевич.
2. Столчнев Константин Яковлевич.
3. Демин Михаил Иванович.
4. Савин Александр Иванович.
5. Тюменев Олег Шафкетович.

Приглашенные:

1. Романюк Александр Сергеевич – начальник отдела контроля и рассмотрения жалоб, председатель Дисциплинарной комиссии Ассоциации СРО «ОПКД».
2. Павлов Игорь Анатольевич – первый заместитель генерального директора, председатель Контрольной комиссии Ассоциации СРО «ОПКД».

Из 9 избранных членов Совета Ассоциации присутствуют 5 – 55,5% голосов. Кворум имеется. Заседание правомочно.

Председатель заседания – председатель Совета Ассоциации Талялев Владимир Васильевич.

Повестка дня:

1. Об избрании секретаря заседания Совета Ассоциации.
2. О рассмотрении обращения гр. Моисеевой Л.В. (далее – Заявитель) от 12.08.2023 г. исх.№ б.н. (далее – Обращение №2) (вх.№821 от 21.08.2023), считающей необходимым отменить решение Дисциплинарной комиссии Ассоциации СРО ОПКД (далее – Дисциплинарная комиссия), изложенное в выписке из протокола №56Д/08 от 03.08.2023 г. (далее – Протокол), принятое в отношении кадастрового инженера Рудых К.С. по обращению Управления Росреестра по Курской области от 31.07.2023 исх.№07-0746-АЕ/23, по обращению Заявителя от 15.07.2023, направленному в адрес прокуратуры г. Курска (далее – Обращение №1), поступившему в адрес Ассоциации 01.08.2023 (вх.№745).

1. По первому вопросу повестки дня:

Слушали Талялева Владимира Васильевича с предложением избрать секретарем заседания Совета Ассоциации Павлова Игоря Анатольевича.

Голосовали:

"за" - пять;

"против" - нет;

"воздержались" - нет.

Совет Ассоциации решил:

Избрать секретарём заседания Совета Ассоциации Павлова Игоря Анатольевича.

2. По второму вопросу повестки дня:

Слушали Романюка А.С., который доложил, что в адрес Ассоциации поступило Обращение №1 содержащее, по мнению Заявителя, информацию о нарушениях кадастрового инженера Рудых К.С., допущенных им при выполнении работ по уточнению границ земельного участка с кадастровым номером 46:14:060102:92 (далее – Участок №1). Основная суть претензий Заявителя сводилась к следующему: при выполнении кадастровых работ по уточнению границ Участка №1, акт согласования его местоположения Заявитель, как собственник смежного участка с кадастровым номером 46:14:060102:100 (далее - Участок №2), лично не подписывала. В результате Заявитель считает, что границы уточнены с нарушением её прав.

Из пояснений кадастрового инженера, представленных в Дисциплинарную комиссию, следовало, что работы по межеванию Участка №1 в 2019 году выполнялись в период, когда он осуществлял свою деятельность в качестве работника ООО «Курская служба недвижимости» (далее – ООО). По утверждению кадастрового инженера на момент выполнения полевых измерений (ориентировочно октябрь 2019 года) на местности по границе между Участком №1 и №2 частично существовал забор, а также металлический столб, по которым и была определена граница. Никаких претензий по данной границе никто не предъявлял, в том числе и принимавшие участие в межевании «собственники» Участка №2. Кадастровый инженер не может вспомнить кто конкретно подписывал акт согласования местоположения границ Участка №1 со стороны «собственников» Участка №2. С августа 2020 года кадастровый инженер Рудых К.С. осуществляет свою профессиональную деятельность в качестве индивидуального предпринимателя. В связи с прекращением своей работы в ООО предоставить копии документов и информацию, использовавшуюся при подготовке межевого плана на Участок №1, сейчас не представляется возможным.

Информацию о наличии возражений Заявителя по границам Участка №1, кадастровый инженер узнал от бывших коллег по ООО. По их сведениям, Заявитель обратилась в ООО с целью уточнения границ Участка №2. В ходе

выполнения данных работ выяснилось, что Заявитель настаивает на изменении ранее уточненных границ между Участком №1 и №2, в связи с чем в ООО было принято решение прекратить договорные отношения с Заявителем и вернуть оплаченные им средства (о чем Заявитель указывает в своих Обращениях).

Дисциплинарная комиссия, проанализировав все поступившие в адрес Ассоциации сведения, принимая во внимание содержание пунктов 69.1 и 69.10 «Положения об осуществлении саморегулируемой организацией кадастровых инженеров контроля за профессиональной деятельностью своих членов в части соблюдения ими требований Законодательства Российской Федерации в области кадастровых отношений, стандартов осуществления кадастровой деятельности и правил профессиональной этики кадастровых инженеров, рассмотрений жалоб на действия своих членов, порядке применения мер дисциплинарного воздействия», утвержденного 14.11.2022 Президиумом Ассоциации «Национальное объединение саморегулируемых организаций кадастровых инженеров» (протокол №10/22) и согласованного Федеральной службой государственной регистрации, кадастра и картографии (исх. №13-9733-АБ/22 от 08.11.2022) (далее – Положение), приняла решение об отказе в рассмотрении Обращения №1 Заявителя по существу.

По мнению Дисциплинарной комиссии в содержании Обращений Заявителя содержатся все признаки – «несогласия с установленной кадастровым инженером границей земельного участка» (в соответствии с действующим законодательством несогласия с результатами межевания разрешаются в судебном порядке). Кроме того, при вынесении решения Дисциплинарной комиссией было учтено, что даты подготовки межевого плана на Участок №1 и осуществления ГКУ превышают сроки давности, установленные Положением для рассмотрения каких-либо жалоб и обращений. Все данные обстоятельства были изложены в выписке из протокола заседания Дисциплинарной комиссии, направленной в адрес Заявителя.

Указание Заявителя на наличие, по его мнению, нарушений, подпадающих под действие статей УК РФ не может быть предметом рассмотрения СРО КИ, так как данные вопросы не входят в их компетенцию.

По мнению Романюка А.С. оснований для отмены решения Дисциплинарной комиссии от 03.08.2023 года нет.

Выступил: Талялев В.В., который отметил, что, по его мнению, Дисциплинарная комиссия приняла взвешенное и обоснованное решение и для его отмены нет никаких оснований.

Предлагается: оставить решение Дисциплинарной комиссии, принятое на заседании 03.08.2023 (протокол №56Д/08 от 03.08.2023), без изменений.

Голосовали:

"за" - пять;

"против" - нет;

"воздержались" - нет.

Совет Ассоциации решил:

Оставить решение Дисциплинарной комиссии, принятое на заседании 03.08.2023 (протокол №56Д/08 от 03.08.2023), без изменений.

Председатель заседания Совета Ассоциации



/В.В. Талялев/

Секретарь заседания Совета Ассоциации

/И.А. Павлов/