

ПРОТОКОЛ № 44/10
заседания Совета Ассоциации Саморегулируемой организации
«Объединение профессионалов кадастровой деятельности»

г. Москва

«28» октября 2025 г.

Время проведения заседания:

Начало заседания 11-00 ч. окончание заседания 12-00 ч. (время Московское).

Присутствовали:

Члены Совета Ассоциации Саморегулируемой организации «Объединение профессионалов кадастровой деятельности» (далее – Ассоциация СРО «ОПКД», Ассоциация):

1. Талялев Владимир Васильевич.
2. Андреева Елена Владимировна.
3. Подов Сергей Брониславович.
4. Савин Александр Иванович.
5. Столчнев Константин Яковлевич.
6. Тюменев Олег Шафкетович.

Приглашенные:

1. Романюк Александр Сергеевич – начальник отдела контроля и рассмотрения жалоб, председатель Дисциплинарной комиссии Ассоциации СРО «ОПКД».

Из 8 избранных членов Совета Ассоциации присутствуют 6 – 75% голосов. Кворум имеется. Заседание правомочно.

Председатель заседания – председатель Совета Ассоциации Талялев Владимир Васильевич.

Повестка дня:

1. Об избрании секретаря заседания Совета Ассоциации.
2. О рассмотрении жалобы на решение Дисциплинарной комиссии Ассоциации СРО «ОПКД» (далее – Дисциплинарная комиссия, ДК) от 09.10.2025 (протокол №67Д/10), поступившей 10.10.2025 (вх.№1029) от адвоката Князькова А.А. (далее – Заявитель), действующего в интересах Антоновой М.В. исх.№б.н. от 10.10.2025 (далее – Обращение №2).

1. По первому вопросу повестки дня:

Слушали Талялева Владимира Васильевича с предложением избрать секретарем заседания Совета Ассоциации Павлова Игоря Анатольевича.

Голосовали:

- "за" - шесть;
"против" - нет;

"воздержались" - нет.

Совет Ассоциации решил:

Избрать секретарём заседания Совета Ассоциации Павлова Игоря Анатольевича.

2. По второму вопросу повестки дня:

Слушали Романюка А.С., который доложил, что 07.10.2025 в адрес Ассоциации поступило обращение Заявителя исх.№б.н. от 06.10.2025, (вх. №1013) (далее – Обращение №1).

В Обращении №1 Заявитель, ссылаясь на содержание статей 29.2 и 30.1 Федерального закона от 24 июля 2007 г. № 221-ФЗ «О кадастровой деятельности», просил Ассоциацию провести внеплановую проверку действий кадастрового инженера Бурлакова В.С., подготовившего в 2021 году технический план, по результатам которого в ЕГРН внесены сведения об изменении площади здания с кадастровым номером 77:04:0004026:17645 (далее – ОКС).

Основанием для проведения внеплановой проверки, по мнению Заявителя, является в том числе и приобщенная к Обращению №1 экспертиза (заключение экспертов №12207109/23) от 2023 года, проведенная в рамках рассмотрения уголовного дела, в соответствии с содержанием которой действия кадастрового инженера Черданцева П.П., подготовившего технический план на ОКС по заданию Антоновой М.В., признаны «соответствующими условиям договора от 20.11.2019».

Для сведения, кадастровый инженер Черданцев П.П., так же является членом Ассоциации и его профессиональные знания не вызывают у Дисциплинарной комиссии никаких сомнений.

Необходимо отметить, что Дисциплинарная комиссия не оспаривала и не собирается оспаривать возможное наличие нарушений, допущенных кадастровым инженером Бурлаковым В.С. при подготовке технического плана на ОКС. Дисциплинарная комиссия не собирается заниматься казуистикой и юридическими спорами с Заявителем, по вопросу «узнала» или «могла узнать» Антонова М.В., о наличии технического плана, подготовленного Бурлаковым В.С.

По мнению Дисциплинарной комиссии Антонова М.В. имела все возможности выяснить у заказчика работ ООО «НИКА», оплатившего ей определенную сумму денежных средств, по каким причинам заказчик прекратил интересоваться выполнением договора, срок завершения работ по которому истек через 4 (четыре) месяца с даты подписания договора на оказание услуг от 20.11.2019 года (пункт 4.1. договора). Кроме того, подзащитная Заявителя осознавала, что обязательства по договору не исполнены и вопрос возврата денежных средств возможен, независимо от факта подготовки кадастровым инженером Бурлаковым В.С.

технического плана. В связи с этим Дисциплинарной комиссии не понятно, какие конкретно законные интересы Антоновой М.В. нарушены действиями кадастрового инженера Бурлакова В.С., заказчиком кадастровых работ она не являлась, как и собственником ОКСа? Искать причинно-следственные связи СРО КИ не уполномочено. Что, повторимся, не оправдывает действия кадастрового инженера, в случае доказательства, в судебном порядке, наличия нарушений.

Дисциплинарная комиссия в тексте решения от 09.10.2025, указала на то, что в случае внесения в сведения ГКН (ЕГРН) недостоверных сведений данные действия кадастрового инженера наказываются в соответствии с требованиями части 4 статьи 14.35 КоАП РФ, к установлению данных нарушений СРО КИ никакого отношения не имеют.

Романюк А.С. уточнил, что у Дисциплинарной комиссии были и иные основания для отказа в рассмотрении Обращения №1 по существу, но при вынесении первого решения на заседании 09.10.2025, было принято решение ограничиться содержанием пунктов 69.4. и 69.10. «Положения об осуществлении саморегулируемой организацией кадастровых инженеров контроля за профессиональной деятельностью своих членов в части соблюдения ими требований Законодательства Российской Федерации в области кадастровых отношений, стандартов осуществления кадастровой деятельности и правил профессиональной этики кадастровых инженеров, рассмотрений жалоб на действия своих членов, порядке применения мер дисциплинарного воздействия», утвержденного 14.11.2022 Президиумом Ассоциации «Национальное объединение саморегулируемых организаций кадастровых инженеров» (протокол №10/22) и согласованного Федеральной службой государственной регистрации, кадастра и картографии (исх. №13-9733-АБ/22 от 08.11.2022) (далее – Положение).

В заключении Романюк А.С. отметил, что Бурлаков В.С. на дату рассмотрения Обращения №1 и Обращения №2 является участником СВО и в соответствии с содержанием **письма Росреестра от 27.10.2022 исх.№07-05018/22@** (для служебного пользования), в отношении данного лица **«приостанавливается проведение СРО плановых (внеплановых) проверок профессиональной деятельности, не допускается применение мер дисциплинарного воздействия».**

Выступил: Талялев В.В., который отметил, что, возможно в решении ДК от 09.10.2025 достаточно было дать ссылку на письма Росреестра от 27.10.2022 исх.№07-05018/22@ (для служебного пользования) и не вступать в дискуссии с Заявителем.

В связи с тем, что решение ДК в любом случае будет отказом в рассмотрении Обращения Заявителя, отменять или изменять содержание решения Дисциплинарной комиссии от 09.10.2025 не имеет смысла.

Так же предлагается указать Заявителю на наличие грифа «для служебного пользования» информации о участии Бурлакова В.С. в СВО.

Предлагается: оставить решение Дисциплинарной комиссии, принятое на заседании 09.10.2025 (протокол №65Д/10 от 09.10.2025), без изменений.

Голосовали:

"за" - шесть;

"против" - нет;

"воздержались" - нет.

Совет Ассоциации решил:

Оставить решение Дисциплинарной комиссии, принятое на заседании 09.10.2025 (протокол №65Д/10 от 09.10.2025), без изменений.

Председатель заседания Совета Ассоциации

 /В.В. Талялев/

Секретарь заседания Совета Ассоциации

 /И.А. Павлов/

