

ПРОТОКОЛ №52/12
заседания Совета Ассоциации Саморегулируемой организации
«Объединение профессионалов кадастровой деятельности»

г. Москва

«03» декабря 2025 г.

Время проведения заседания:

Начало заседания 11-00 ч. окончание заседания 11-30 ч. (время Московское).

Присутствовали:

Члены Совета Ассоциации Саморегулируемой организации «Объединение профессионалов кадастровой деятельности» (далее – Ассоциация СРО «ОПКД», Ассоциация):

1. Талялев Владимир Васильевич.
2. Андреева Елена Владимировна.
3. Подов Сергей Брониславович.
4. Савин Александр Иванович.
5. Столчнев Константин Яковлевич.
6. Тюменев Олег Шафкетович.

Приглашенные:

1. Романюк Александр Сергеевич – начальник отдела контроля и рассмотрения жалоб, председатель Дисциплинарной комиссии Ассоциации СРО «ОПКД».
2. Павлов Игорь Анатольевич – первый заместитель генерального директора, председатель Контрольной комиссии Ассоциации СРО «ОПКД».

Из 8 избранных членов Совета Ассоциации присутствуют 6 – 75% голосов. Кворум имеется. Заседание правомочно.

Председатель заседания – председатель Совета Ассоциации Талялев Владимир Васильевич.

Повестка дня:

1. Об избрании секретаря заседания Совета Ассоциации.
2. О рассмотрении жалобы (возражений) гр. Борисовой А.Г. (далее – Заявитель) от 11.11.2025 на решение Дисциплинарной комиссии Ассоциации СРО «ОПКД» (далее – Дисциплинарная комиссия, ДК) от 21.10.2025 (протокол №70Д/10), поступившей в адрес Ассоциации 20.11.2025 вх.№1170 (далее – Жалоба №2).

1. По первому вопросу повестки дня:

Слушали Талялева Владимира Васильевича с предложением избрать секретарем заседания Совета Ассоциации Павлова Игоря Анатольевича.

Голосовали:

- "за" - шесть;
"против" - нет;
"воздержались" - нет.

Совет Ассоциации решил:

Избрать секретарём заседания Совета Ассоциации Павлова Игоря Анатольевича.

2. По второму вопросу повестки дня:

Слушали Романюка А.С., который доложил, что 20.10.2025 в адрес Ассоциации поступила жалоба Борисовой А.Г. от 10.10.2025, (вх.№1076) (далее – Жалоба №1).

Содержание Жалобы №1 касалось обстоятельств, связанных с выполнением кадастровым инженером Беляевой Олесеи Николаевны (реестровый номер №1763) (далее – кадастровый инженер или КИ) работ по подготовке (23.05.2022 года) межевого плана с целью осуществления ГКУ земельного участка с кадастровым номером 31:10:0903004:36 (далее – Участок №2), являющегося смежным с земельным участком с кадастровым номером 31:10:0903004:59 (далее – Участок №1), собственником которого является Заявитель. К жалобе №1 были приложены ответы Прокуратуры Белгородской области на обращения Заявителя.

Из содержания ответа прокуратуры Белгородской области (исх.№7-1270-2023/291 от 07.02.2024) следует, что в соответствии с решением суда от 17.04.2023 года претензии собственника Участка №2 удовлетворены в полном объеме. Заявителя обязали не препятствовать в установке ограждения по координатам из межевого плана, подготовленного КИ Беляевой О.Н. Претензии Заявителя об отсутствии согласования местоположения границ (признании недействительными приложенных к межевому плану документов), рассмотренные судами в ходе апелляции и кассации, оставлены без удовлетворения.

В тоже время Заявитель продолжает настаивать на том, чтобы Ассоциация привлекла кадастрового инженера Беляеву О.Н. к дисциплинарной ответственности (вплоть до исключения из членов СРО) за фальсификацию документов и подготовку межевого плана с захватом части Участка №1.

Дисциплинарная комиссия приняла решение об отказе в рассмотрении жалобы №1 по существу в соответствии с требованиями пунктов 69.1., 69.4., 69.6. «Положения об осуществлении саморегулируемой организацией кадастровых инженеров контроля за профессиональной деятельностью своих членов в части соблюдения ими требований Законодательства Российской Федерации в области кадастровых отношений, стандартов осуществления кадастровой деятельности и правил профессиональной этики кадастровых инженеров, рассмотрений жалоб на действия своих членов, порядке применения мер дисциплинарного воздействия», утвержденного 14.11.2022 Президиумом Ассоциации «Национальное объединение саморегулируемых организаций кадастровых инженеров» (протокол №10/22) и согласованного Федеральной службой государственной регистрации, кадастра и картографии (исх. №13-9733-АБ/22 от 08.11.2022) (далее – Положение).

- «...предметом Обращения является возникшее в результате земельного спора, подлежащего рассмотрению в судебном порядке, несогласие с установленной кадастровым инженером границей земельного участка»;

- «предметом Обращения являются обстоятельства и факты, не являющиеся предметом контроля и регулирования саморегулируемой организации в соответствии с требованиями законодательства Российской Федерации»;

- «истечения срока давности».

Данное решение было направлено в адрес Заявителя.

В содержании Жалобы №2 Заявитель настаивает на преступных действиях, допущенных сотрудниками БТИ и кадастровым инженером Беляевой О.Н. (мошенничество, фальсификация документов, сокрытие улик), не понимая, что СРО кадастровых инженеров не имеют никакого отношения и полномочий к расследованию уголовных преступлений. Претензии Заявителя в адрес Ассоциации совершенно не обоснованы, а утверждение о «покрывании преступников» и запугивание, путем направления очередной жалобы в адрес Президента РФ, однозначно является попыткой оказать давление на Совет Ассоциации при принятии решения. То есть, Заявитель не смог и, видимо, не имеет в дальнейшем возможности доказать в судебном порядке наличие каких-либо нарушений и пытается через Ассоциацию решить свои проблемы, не понимая, что СРО КИ не имеет никакого отношения к разрешению подобных конфликтных ситуаций.

Дисциплинарная комиссия вынесла верное решение. При этом, если Заявитель способен в судебном порядке доказать нарушение её прав и наличие факта преступных действий каких-либо лиц, то, в данной ситуации, только суд может принять решение о привлечении виновных к ответственности. Однако, на сегодняшний день, решение суда от 17.04.2023 принято не в пользу Заявителя и свидетельствует об отсутствии каких-либо нарушений со стороны кадастрового инженера Беляевой О.Н.

По мнению Романюка А.С. оснований для отмены и пересмотра решения Дисциплинарной комиссии, принятого 21.10.2025 года, нет.

Выступил: Талялев В.В., который отметил, что, согласен с Председателем ДК и считает, что Дисциплинарной комиссией 21.10.2025 года было принято совершенно обоснованное и объективное решение (протокол №70Д/10), полностью соответствующее требованиям Положения и для его отмены оснований нет.

Предлагается: оставить решение Дисциплинарной комиссии, принятое на заседании 21.10.2025 (протокол №70Д/10 от 21.10.2025), без изменений.

Голосовали:

"за" - шесть;

"против" - нет;

"воздержались" - нет.

Совет Ассоциации решил:

Оставить решение Дисциплинарной комиссии, принятое на заседании 21.10.2025 (протокол №70Д/10 от 21.10.2025), без изменений.

Председатель заседания Совета Ассоциации

Секретарь заседания Совета Ассоциации



/В.В. Талялев/

/И.А. Павлов/