

ПРОТОКОЛ №10/02
заседания Совета Ассоциации Саморегулируемой организации
«Объединение профессионалов кадастровой деятельности»

г. Москва

«24» февраля 2026 г.

Время проведения заседания:

Начало заседания 12-00 ч. окончание заседания 12-30 ч. (время Московское).

Присутствовали:

Члены Совета Ассоциации Саморегулируемой организации «Объединение профессионалов кадастровой деятельности» (далее – Ассоциация СРО «ОПКД»), Ассоциация):

1. Талялев Владимир Васильевич.
2. Столчнев Константин Яковлевич.
3. Подов Сергей Брониславович.
4. Савин Александр Иванович.
5. Тюменев Олег Шафкетович.

Приглашенные:

1. Романюк Александр Сергеевич – заместитель генерального директора, председатель Дисциплинарной комиссии Ассоциации СРО «ОПКД».

2. Павлов Игорь Анатольевич – первый заместитель генерального директора, председатель Контрольной комиссии Ассоциации СРО «ОПКД».

Из 8 избранных членов Совета Ассоциации присутствуют 5 – 62,5% голосов. Кворум имеется. Заседание правомочно.

Председатель заседания – председатель Совета Ассоциации Талялев Владимир Васильевич.

Повестка дня:

1. Об избрании секретаря заседания Совета Ассоциации.
2. О рассмотрении возражений на решение Дисциплинарной комиссии Ассоциации СРО «ОПКД» от 28.01.2026 (протокол №04Д/01), поступивших из Управления Росреестра по Псковской области (далее – Управление) Исх-00507/26 от 02.02.2026. (далее – Обращение №2).

1. По первому вопросу повестки дня:

Слушали Талялева Владимира Васильевича с предложением избрать секретарем заседания Совета Ассоциации Павлова Игоря Анатольевича.

Голосовали:

- "за" - пять;
"против" - нет;
"воздержались" - нет.

Совет Ассоциации решил:

Избрать секретарём заседания Совета Ассоциации Павлова Игоря Анатольевича.

2. По второму вопросу повестки дня:

Слушали Романюка А.С., который доложил, что 13.01.2026 в адрес Ассоциации поступило обращение Управления Росреестра по Псковской области от 13.01.2026 ИСХ-00058/26 (далее – Обращение №1), содержащее информацию о результатах профессиональной деятельности кадастрового инженера Иванова В.А. за декабрь 2026 года (один отказ в постановке объекта недвижимости на ГКУ).

С целью изучения материалов, поступивших с Обращением №1 и представленных кадастровым инженером объяснений 21.01.2026 на заседании Дисциплинарной комиссии Ассоциации (далее – ДК, Дисциплинарная комиссия) было принято решение об открытии дисциплинарного производства в отношении кадастрового инженера Иванова В.А., а также была назначена дата следующего заседания ДК по рассмотрению данного вопроса на 28.01.2026 года.

В ходе рассмотрения данного вопроса Дисциплинарная комиссия детально изучила:

- все материалы, поступившие с Обращением №1, в том числе и претензии государственного регистратора, послужившие основанием для вынесения решения о приостановлении (отказе) в осуществлении ГКУ земельного участка;

- объяснения, представленные кадастровым инженером;

- Постановления Администрации города Пскова с приложениями и утвержденным Проектом межевания территории;

- межевой план, подготовленный кадастровым инженером.

Основной причиной приостановления (отказа) осуществления ГКУ земельного участка явилось «выявленное» государственным регистратором пересечения границ земельного участка с кадастровым номером 60:27:0010208:177 с учтенными в ЕГРН границами земельного участка с кадастровым номером 60:27:0010208:178 (далее – Участок №2).

Однако, Дисциплинарная комиссия не может согласиться с тем, что данное пересечение границ выявлено государственным регистратором при проведении правовой экспертизы, подготовленного кадастровым инженером межевого плана, так как в разделе «Заключение кадастрового инженера» он четко указывает на наличие пересечения участков и на необходимость уточнения местоположения границ Участка №2 – *«Координаты земельного участка с кадастровым номером 60:27:0010208:178 в соответствии с которыми необходимо исправить реестровую ошибку: 500919,49 1272852,66 500927,86 1272842,34 500945,25 1272857,17 500950,02 1272861,09 500944,83 1272868,30 500940,76 1272873,95 500935,52 1272881,22 500928,99 1272878,48 500911,05 1272861,65»*.

Исправление этой реестровой ошибки и было одной из целей подготовки межевого плана. При этом, по мнению ДК, в межевом плане, подготовленном кадастровым инженером, достаточно полно обоснована необходимость исправления реестровой ошибки в сведениях ЕГРН о местоположении границ Участка №2. Однако, по субъективному, на наш взгляд, мнению государственного регистратора, сведений для исправления реестровой ошибки представленных в межевом плане, было недостаточно.

По результатам рассмотрения Обращения №1 Дисциплинарная комиссия, на очередном заседании 28.01.2026 года, приняла решение – в соответствии с содержанием пункта 60.2 «Положения об осуществлении саморегулируемой организацией кадастровых инженеров контроля за профессиональной деятельностью своих членов в части соблюдения ими требований Законодательства Российской Федерации в области кадастровых отношений, стандартов осуществления кадастровой деятельности и правил профессиональной этики кадастровых инженеров, рассмотрений жалоб на действия своих членов, порядке применения мер дисциплинарного воздействия», утвержденного 14.11.2022 Президиумом Ассоциации «Национальное объединение саморегулируемых организаций кадастровых инженеров» (протокол №10/22) и согласованного Федеральной службой государственной регистрации, кадастра и картографии (исх. №13-9733-АБ/22 от 08.11.2022) (далее – Положение), **прекратить дисциплинарное производство по причине отсутствия нарушения обязательных требований со стороны кадастрового инженера.**

Выписка из протокола заседания ДК от 28.01.2026 №04Д/01 была направлена в Управление Росреестра по Псковской области.

02.02.2026 в адрес Ассоциации из Управления поступило Обращение №2 с возражениями на данное решение Дисциплинарной комиссии.

В тексте Обращения №2 Управление указывает на то, что – *«Раздел «Заключение кадастрового инженера», равно как и все содержание Межевого плана, представленного в Управление для осуществления государственного кадастрового учета, не содержит сведений о наличии каких-либо реестровых ошибок и их обоснование, а также отсутствуют предложения по устранению выявленных в ходе кадастровых работ ошибок».*

Данное утверждение Управления ничего кроме удивления у Дисциплинарной комиссии не вызывает. ДК не видит смысла еще раз комментировать данный «посыл» Управления, так как ранее уже была изложена часть «Заключения кадастрового инженера», из содержания которой однозначно следует, что кадастровый инженер внес в него сведения об исправленных координатах Участка №2. Видимо для государственного регистратора, принять решение об исправлении реестровой ошибки в соответствии с содержанием части 3 статьи 61 Федерального закона от 13.07.2017 года №217-ФЗ «О государственной регистрации недвижимости», составило проблему.

