

**ПРОТОКОЛ №20104**  
**заседания Совета Ассоциации Саморегулируемой организации**  
**«Объединение профессионалов кадастровой деятельности»**

г. Москва

«21» апреля 2026 г.

**Время проведения заседания:**

Начало заседания 12-00 ч. окончание заседания 13-00 ч. (время Московское).

**Присутствовали:**

**Члены Совета** Ассоциации Саморегулируемой организации «Объединение профессионалов кадастровой деятельности» (далее – Ассоциация СРО «ОПКД», Ассоциация):

1. Талялев Владимир Васильевич.
2. Андреева Елена Владимировна.
3. Подов Сергей Брониславович.
4. Савин Александр Иванович.
5. Столчнев Константин Яковлевич.
6. Тюменев Олег Шафкетович.

**Приглашенные:**

1. Романюк Александр Сергеевич – заместитель генерального директора, председатель Дисциплинарной комиссии Ассоциации СРО «ОПКД» (далее – Дисциплинарная комиссия, ДК).
2. Павлов Игорь Анатольевич – первый заместитель генерального директора, председатель Контрольной комиссии Ассоциации СРО «ОПКД».

Из 8 избранных членов Совета Ассоциации присутствуют 6 – 75% голосов. Кворум имеется. Заседание правомочно.

Председатель заседания – председатель Совета Ассоциации Талялев Владимир Васильевич.

**Повестка дня:**

1. Об избрании секретаря заседания Совета Ассоциации.
2. Рассмотрение «Жалобы на решение Дисциплинарной комиссии Ассоциации СРО «ОПКД» от 25.03.2026 (протокол №18Д/03)» (далее - Обращение №2) Управления Росреестра по Владимирской области (далее – Управление) от 03.04.2026 исх.№08-03541/26@, поступившей в адрес Ассоциации (вх.№312).

**1. По первому вопросу повестки дня:**

Слушали Талялева Владимира Васильевича с предложением избрать секретарем заседания Совета Ассоциации Павлова Игоря Анатольевича.

**Голосовали:**

- "за" - шесть;  
"против" - нет;  
"воздержались" - нет.

**Совет Ассоциации решил:**

Избрать секретарём заседания Совета Ассоциации Павлова Игоря Анатольевича.

**2. По второму вопросу повестки дня:**

Слушали Романюка А.С., который доложил, что 10.03.2026 в адрес Ассоциации поступило обращение Управления с информацией о результатах профессиональной деятельности кадастровых инженеров (членов Ассоциации) за февраль 2026 года, исх.№08-02443/26@ от 10.03.2026 (далее – Обращение №1).

В Обращении №1 Управление представило информацию о единственном отказе в осуществлении ГКУ КУВД-001/2025-62645998, принятом по результатам рассмотрения межевого плана, подготовленного кадастровым инженером Григорьевым В.В. (№1863 в реестре СРО).

18.03.2026 состоялось плановое заседание Дисциплинарной комиссии Ассоциации (далее – ДК), на котором было принято решение открыть дисциплинарное производство в соответствии с содержанием пункта 60 «Положения об осуществлении саморегулируемой организацией кадастровых инженеров контроля за профессиональной деятельностью своих членов в части соблюдения ими требований Законодательства Российской Федерации в области кадастровых отношений, стандартов осуществления кадастровой деятельности и правил профессиональной этики кадастровых инженеров, рассмотрений жалоб на действия своих членов, порядке применения мер дисциплинарного воздействия», утвержденного 14.11.2022 Президиумом Ассоциации «Национальное объединение саморегулируемых организаций кадастровых инженеров» (протокол №10/22) и согласованного Федеральной службой государственной регистрации, кадастра и картографии (исх. №13-9733-АБ/22 от 08.11.2022) (далее – Положение), о чем в Управление было направлено соответствующее уведомление (исх.№164-03/ДК от 18.03.2026).

В ходе дисциплинарного производства ДК были **детально** изучены все, поступившие в адрес Ассоциации материалы от Управления и объяснения КИ. В результате ДК пришла к выводу, что в действиях кадастрового инженера при подготовке межевого плана отсутствовали нарушения действующего кадастрового законодательства и, было принято решение «о прекращении дисциплинарного производства». При этом ДК руководствовалась содержанием пункта 60.2. Положения - «отсутствие нарушения обязательных требований со стороны кадастрового инженера». Данное решение, было принято на заседании ДК 25.03.2026. При его принятии ДК исходила из следующих обстоятельств.

1. Причиной для принятия государственным регистратором решения о приостановлении с последующим отказом (по КУВД-001/2025-62645998) в осуществлении ГКУ явилось отсутствие решения собственников многоквартирного дома об осуществлении ГКУ земельного участка с кадастровым номером 33:02:010802:29 (далее – Участок).

2. В тоже время из пояснений кадастрового инженера следует, что 02.06.2025 года им был заключен муниципальный контракт на оказание услуг в области кадастровой деятельности с Администрацией города Киржач Владимирской области. По условиям данного контракта ИП Григорьев В.В. по заданию Администрации должен был осуществить подготовку межевых и технических планов. В результате в ходе исполнения контракта им и был

подготовлен межевой план по уточнению границ Участка. При этом на момент заключения контракта никакой информации о внесении в ЕГРН сведений о зарегистрированных чьих-либо правах (общей долевой собственности) на Участок не существовало.

3. Межевой план был подготовлен именно на уточнение границ ранее учтенного земельного участка, сведения о котором первоначально вносились на основании документов, разработанных Администрацией.

4. Ни Администрация, ни кадастровый инженер не могли знать, что в период подготовки итоговой версии межевого плана кто-то из собственников недвижимости многоквартирного дома подаст документы на регистрацию общей долевой собственности на Участок.

5. Кадастровый инженер, исполняя требования заключенного контракта, подготовил межевой план и передал его заказчику кадастровых работ для представления в органы регистрации прав.

6. После принятия органами регистрации прав решения о приостановлении осуществления ГКУ земельного участка, кадастровый инженер, несмотря на неоднократные обращения в Администрацию, так и не смог убедить заказчика кадастровых работ в необходимости отозвать заявление КУВД-001/2025-62645998. Именно по этой причине заявление в итоге и получило статус – отказ в осуществлении ГКУ.

Дисциплинарная комиссия при принятии 25.03.2026 решения по пункту 60.2. Положения исходила из того, что государственный регистратор, конечно, имел все основания и принял совершенно обоснованное отрицательное решение, однако принято оно было не по вине кадастрового инженера, допустившего какие-либо нарушения. Фактически это стечение обстоятельств, при которых ни заказчик кадастровых работ, ни их исполнитель, выполняя работу по муниципальному контракту, не имели информации о внесении изменений в сведения ЕГРН (именно в период выполнения работ).

В связи с этим Дисциплинарная комиссия посчитала, что каких-либо значимых оснований для применения мер дисциплинарного воздействия к кадастровому инженеру Григорьеву В.В. по Обращению Управления №1 нет.

По мнению Романюка А.С. решение было принято взвешенно и оснований для отмены и пересмотра нет.

**Выступил:** председатель Контрольной комиссии Ассоциации **Павлов И.А.**, который полностью согласился с мнением председателя Дисциплинарной комиссии об отсутствии явной вины кадастрового инженера в принятии органами регистрации прав отрицательного решения по КУВД-001/2025-62645998.

При этом он очередной раз проинформировал Совет Ассоциации, что Контрольная и Дисциплинарная комиссии на постоянной основе ведут работу и очень внимательно разбираются с каждым случаем выявленных нарушений и ошибок, допущенных кадастровыми инженерами при проведении кадастровых работ, приводящих к принятию государственными регистраторами отрицательных решений. В случае выявления членами Дисциплинарной комиссии реальных ошибок кадастровых инженеров к ним в обязательном порядке применяются меры дисциплинарного воздействия. Однако, совершенно очевидно, что в принятии органами регистрации прав отрицательных решений далеко не всегда виноват кадастровый инженер и, каждый такой неоднозначный случай нами глубоко и

детально разбирается и, только после этого, принимается соответствующее решение.

Кроме того, он выразил сожаление о недостаточной эффективности взаимодействия при решении столь важных задач между государственными структурами регионального уровня и органами местного и муниципального управления, осуществляющих свою деятельность в одном субъекте РФ. По его мнению, в данном конкретном случае именно эта причина более существенно повлияла на принятие органами регистрации прав отрицательного решения, чем какие-то «неверные» действия кадастрового инженера.

Павлов И.А. согласился с мнением Романюка А.С. об отсутствии оснований для отмены и пересмотра решения, принятого Дисциплинарной комиссией 25.03.2026 года.

**Выступил: Талялев В.В.**, который отметил, что вопрос, конечно, неоднозначный, но Ассоциация не оспаривает правоту принятого государственным регистратором решения. В тоже время, принятое Дисциплинарной комиссией решение об отсутствии вины кадастрового инженера, также является обоснованным.

По мнению Талялева В.В. решение Дисциплинарной комиссии от 25.03.2026 года следует оставить без изменений.

**Предлагается:** оставить решение Дисциплинарной комиссии, принятое на заседании 25.03.2026 (протокол №18Д/03 от 25.03.2026) без изменений

Голосовали:

"за" - шесть;

"против" - нет;

"воздержались" - нет

**Совет Ассоциации решил:**

Оставить решение Дисциплинарной комиссии, принятое на заседании 25.03.2026 (протокол №18Д/03 от 25.03.2026), без изменений.

Председатель заседания Совета Ассоциации

/В.В. Талялев/

Секретарь заседания Совета Ассоциации

/И.А. Павлов/

